

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать пятый

ВЫХОДЯТЪ  
по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

25-го Мая 1886 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1886 г. по 10 к. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 21.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Дѣйствія Правительства.

— № 714. Отъ 27 марта—4 апрѣля 1886 года.  
О правилахъ для выдачи свидетельствъ о знаніи курса  
начальныхъ училищъ. Св. Правител. Синодъ слушалъ:  
предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 ян-  
варя сего года за № 366, слѣдующаго содержанія: Согла-  
сно опредѣленію Св. Синода отъ 24 іюля—7 августа 1885  
года, имъ г. Оберъ-Прокуроромъ, сообщенъ былъ министру  
народнаго просвѣщенія проектъ новыхъ правилъ для выдачи  
свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ,  
желающимъ воспользоваться льготою IV разряда по отбы-  
ванію воинской повинности. Въмѣстѣ съ сѣмъ сообщено было  
министру народнаго просвѣщенія и изложено въ томъ опре-  
дѣленіи предложеніе Св. Синода о необходимости дополненія  
сего проекта постановленіемъ о томъ, чтобы уѣздные учи-  
лищные совѣты и педагогическіе совѣты учебныхъ заведеній  
гражданскаго вѣдомства для присутствованія на испытаніяхъ  
въ училищахъ среди православнаго населенія назначали  
исключительно лица православнаго исповѣданія. Нынѣ ми-  
нистръ народнаго просвѣщенія препроводилъ къ г. синодаль-  
ному Оберъ-Прокурору № 121 „Собранія узаконеній и рас-  
поряженій правительства“ минуваго года, въ коемъ напе-  
чатаны утвержденныя имъ, министромъ, 16 ноября 1885  
года, новыя правила для выдачи означенныхъ свидѣтельствъ,  
дополненныя, согласно вышеизложенному предположенію Св.  
Синода, слѣдующею вставкою: „Въ училища, находящіяся  
среди православнаго населенія, уѣзными училищными совѣ-  
тами и педагогическими совѣтами для присутствованія на  
экзаменахъ назначаются исключительно лица православнаго  
исповѣданія“ (примѣчаніе 1 къ § 8). Приказали: Все  
вышеизложенное напечатать, для свѣдѣнія и руководства въ  
потребныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству, въ „Цер-  
ковномъ Вѣстникѣ“.

## Мѣстные Распоряженія.

— 23 мая, б. миссіонеръ Полоцкой епархіи *Артемій  
Алексѣевъ* назначенъ исправляющимъ должность псаломщика  
при Кретьингенской церкви, Тельшевскаго уѣзда.

— 20 мая, утверждены въ должности **церковныхъ  
старостъ** выбранныя къ церквамъ: 1) Наройской, бѣль-  
скаго уѣзда, крестьянинъ с. Нароекъ *Семенъ Ивановъ  
Петрунъ*; 2) Довбенской, Ошмянскаго уѣзда, крест. с.

Довбень *Алексѣй Ивановъ Гада*, и 3) Рудоминской, Ви-  
ленскаго уѣзда, статскій совѣтникъ *Николай Аванасьевичъ  
Токаревъ*.

## Мѣстные Извѣстія.

— 24 сего мая Его Высокопреосвященство изволилъ  
выѣхать въ Ковно, гдѣ 25 числа совершить божественную  
литургію и сдѣлаетъ осмотръ Ковенскихъ церквей и Пожай-  
скаго монастыря, отстоящаго отъ Ковны въ 8 верстахъ.

— 15 мая, **рукоположенъ** во священника къ Глинян-  
ской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Михаилъ Кульчицкій*.

— 22 мая, рукоположенъ во священника къ Киселе-  
вецкой церкви, Кобринскаго уѣзда, *Гаврилъ Калединскій*.

— 22 мая, рукоположенъ во діакона псаломщикъ Ше-  
решевской церкви, Пружанскаго уѣзда, *Михаилъ Лука-  
шевичъ*.

— **Пожертвованіе.** Въ Глѣздиловскую церковь, Ви-  
лейскаго уѣзда, пожертвовано крестьяниномъ дер. Огрубка  
Феодоромъ Козломъ 50 рублей на вѣчное поминовеніе его  
брата.

— **Вакансіи: Настоятеля:** въ Ковнѣ—при соборѣ (2).  
**Священника:** въ м. *Плещь*—Дисненскаго уѣзда (3), въ с.  
*Верховичахъ*—Брестскаго уѣзда (5), въ с. *Дубно*—Грод-  
ненскаго уѣзда (6), при Ковенскомъ Александро-Невскомъ  
соборѣ (10), въ м. *Старо-Красноселье*—Вилейскаго уѣзда  
(17). **Псаломщика:** въ м. *Городжъ*—Ошмянскаго уѣзда (5),  
при Ковенской Воскресенской церкви (9), въ с. *Покражъ*—  
Брестскаго уѣзда (7), въ с. *Зельзинь*—Волковыскаго уѣзда  
(9), въ с. *Ново-Шарковъ*—Дисненскаго уѣзда (11), въ с.  
*Ольшевъ*—Слонимскаго уѣзда (11), въ м. *Волтъ*—Гродненск.  
уѣзда (5) и въ с. *Хотенчицахъ*—Вилейскаго уѣзда (10).

— **ПОУЧЕНІЯ КЪ ПРОСТОМУ НАРОДУ НА ДНИ  
ВОСКРЕСНЫЯ И ПРАЗДНИЧНЫЯ**, Гродненской губерніи и  
уѣзда, настоятеля Скидельской церкви, священника *Ди-  
митрія Некрасова*. Цѣна 1 руб. Адресъ *чр. ст. Стру-  
пинъ*, Гродн. уѣзда.

Трудъ изданія предпринятъ авторомъ съ благословенія  
преосвященнѣйшаго Авраамія, б. епископа Брестскаго, нынѣ  
епископа Тобольскаго и Сибирскаго, написаннаго на под-  
линникѣ поученій слѣдующее: „Поученія о. Некрасова от-  
личаются изобразительностію, краткостію, живостію приемовъ  
въ изложеніи, простотою, удобопонятностію и приспособлен-

постию къ понятію простаго народа, — и потому съ пользою могутъ быть рекомендованы священникамъ, какъ пособіе при проповѣданіи слова Божія простому народу“.

Поступила въ продажу новая книга:

„Толковое Евангеліе отъ Маттея“, составленное по древнимъ святоотеческимъ толкованіямъ, Византійскимъ, XII вѣка, ученымъ монахомъ *Евфиміемъ Зшабенемъ*. Переводъ съ греческаго. 460 страницъ. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться въ Редакцію „Руководство для сельскихъ пастырей“ при Кіевской духовной семинаріи.

Книга можетъ служить хорошимъ пособіемъ для священника какъ при церковныхъ бесѣдахъ, такъ и при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, и имѣетъ важное значеніе въ виду неправильныхъ новыхъ толкованій штундистами и другими сектантами Новаго Завета, какъ толкованіе, составленное на основаніи твореній св. Іоанна Златоуста и другихъ древнихъ святыхъ отцевъ и учителей церкви.

— Отъ Колокольного Завода А. Влодковскаго въ г. Венгровѣ. Довольно часто случается, что лица обращающіяся ко мнѣ по дѣлу колокольного завода, не даютъ точнаго своего адреса, слѣдствіемъ чего, отвѣты мои не достигаютъ мѣста назначенія.

Во избѣжаніе сего покорѣйше прошу господь, имѣющихъ съ заводомъ сношенія, точно опредѣлять адресъ, именно: названіе почтовой станціи для адреса письма и станціи желѣзной дороги для высылки колоколовъ.

*Влодковский.*

## Неофициальный Омдиль.

### С Л О В О,

сказанное въ день святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, 11 мая сего года въ Виленскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ.

Съ небольшимъ годъ тому, какъ мы торжественно и свѣтло праздновали юбилей одного изъ равноапостольныхъ просвѣтителей славянъ св. Меѳодія, при чемъ, конечно, чувствовали и единодушнаго ему, началовождя всего его дѣла — св. Кирилла. Не можемъ удержаться, чтобы и нынѣ, въ свѣтлый поправдственнѣйшій день Воскресенія Христова, не остановить вниманія на дѣятельности сихъ же св. братьевъ, совокупная память которыхъ приходится въ нынѣшнее число. Св. Апостоль Павелъ заповѣдуетъ намъ: „*поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе*“ (Евр. 13, 7). Поистинѣ, достойно и праведно чтить память тѣхъ, особенно мужей — дѣятелей на нивѣ Христовой, которые, повинаясь велѣнію Церкви и внутреннему призванію отъ Св. Духа, благоплодно прошли цѣлыя близкія намъ и родныя страны и „любовію Христовою расплаями и Духомъ истины просвѣщаемы, слово Евангелія усты и письмены древнему роду нашему Словенскому благовѣстиша“. Жизнь и апостольскіе труды св. братьевъ Кирилла и Меѳодія у славянъ каждому изъ насъ болѣе или менѣе извѣстны. Вотъ что пишетъ собственно о пришествіи ихъ въ землю славянскую нашъ преподобный Несторъ: „Слове-

номъ живущимъ крещенымъ и княземъ ихъ, Ростиславъ и Святополкъ и Коцель послана къ царю греческому Михаилу, глаголюще: земля наша крещена и имѣетъ у насъ учителя, иже бы ны наказалъ и научилъ насъ и протолковалъ святыхъ книги; не разумѣемъ ни греческу языкъ, ни латинску... и послете ны учителя, иже ны могутъ сказати книжныя словеса и разумъ ихъ... Се слышавъ царь посла звати Кирилла и Меѳодія... и посла я въ словенскую землю... Сима пришедшема ради быша словене, яко слышаша велчія Божія своимъ языкомъ“.

„Ради быша словене!“ И, подлинно, велика должна была быть ихъ радость, когда они, послѣ римскихъ и германскихъ проповѣдниковъ, бывшихъ у нихъ прежде, по которыхъ они не понимали, встрѣтили проповѣдниковъ слова Божія и вѣры христіанской, говорившихъ на ихъ родномъ языкѣ. Велика должна была быть ихъ радость, когда они въ первый разъ въ храмъ Божіемъ, послѣ непонятнаго для нихъ богослуженія, услышали на своемъ родномъ славянскомъ нарѣчій и чтеніе Слова Божія, и имѣніе молитвъ, и совершеніе этой, поистинѣ, божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго или св. Василія Великаго, которыя мы совершаемъ; когда они увидѣли воплощеніе своей рѣчи въ собственной славянской письменности и почувствовали себя народомъ самостоятельнымъ не по одному только національному одѣянью плоти, но и національному одѣянью духа — ума. Да, было чему радоваться: въ пришествіи къ славянамъ св. наставниковъ въ вѣрѣ Христовой скрывалась для ихъ радости глубокая, таинственная причина — это спасеніе славянства и залогъ его самостоятельной будущности. Св. Кириллъ и Меѳодій, принеши вѣру съ востока, указали славянскому народу на его историческое призваніе среди человечества. Они воззвали къ жизни погибавшей во власти діавола народъ, какъ милосердый Самаритинъ сдѣлалъ съ человѣкомъ, впавшимъ во власть разбойниковъ, и пришли на помощь съ духовною цѣльбой письмени страждущему духовно...

Рѣзко была отдѣлена въ началѣ IX вѣка западная Европа отъ восточной. На западѣ образовалось сильное римско-германское государство съ своими феодальными учрежденіями, съ своимъ западно-римскимъ возрѣніемъ на церковь — далеко не спасительнымъ возрѣніемъ. На востокѣ же Европы, отъ моря Балтійскаго до Адриатическаго жили славяне — племя многолюдное, юное, неразвитое. И съ этимъ юнымъ и своеобразнымъ племенемъ долженъ былъ столкнуться одушевленный до фанатизма римско-германскій западъ. Что оставалось дѣлать славянамъ? Оставаться ли славянами со своими родовыми понятіями о правленіи, съ своими выродившимися изъ народа общественными и семейными учрежденіями или, перемѣнивъ свой родной бытъ на западный феодальный, всецѣло подпасть и въ политическомъ и въ духовномъ отношеніи римско-германскому игу и утратить на вѣки свой типъ, свою народность, съ опасеніемъ утраты и своего вѣчнаго спасенія? То и случилось съ западною окраиною славянства!... Гдѣ теперь славяне прибалтійскіе, на которыхъ прежде всего устремлялся римско-германскій міръ? Крѣпко защищали они свою народность, но все потеряли, и нѣтъ ихъ болѣе!.. Тоже самое случилось бы и съ остальными славянами, но Богъ, въ премудромъ совѣтѣ котораго славянамъ предназначено другое историческое призваніе, въ самую тяжелую минуту ихъ политическаго бытія, при рѣшеніи вопроса объ ихъ исторической жизни и смерти, посылаетъ имъ спасеніе: съ святаго востока являются къ сла-

вянамъ смиренныя иноки св. Кирилль и Меѳодій и приносятъ имъ спасительный на вѣки залогъ жизни. Облекая ихъ силою св. вѣры православной на защиту и храненіе народныхъ уставовъ, они указываютъ, что только подъ кровомъ этой св. вѣры могутъ народныя ихъ уставы и постановленія остаться чуждыми всякой инородной примѣси, чисто народными, что только подъ сѣнію православной вѣры можетъ основаться на чистыхъ народныхъ началахъ самостоятельное, своеобразное, крѣпкое внутреннее сплосъ правленіе. Св. Кирилль и Меѳодій приносятъ славянамъ св. вѣру изъ Греціи, страны, не имѣющей мало общаго съ западомъ, вѣру, которая по своимъ началамъ не вмѣшивается въ политическія и общественныя учрежденія народа, но даетъ ему возможность самостоятельно и свободно развивать ихъ и, живя такъ, преуслѣвать въ совершенствѣ по Христу Спасителю. Кромѣ св. вѣры православной св. братья даютъ еще славянамъ азбуку ихъ роднаго языка, переводятъ на славянскій языкъ книги св. писанія, устраиваютъ училища и кладутъ, такимъ образомъ, основной камень для умственного и нравственного развитія, до того времени неразвитаго, юнаго, погруженнаго въ мракъ языческихъ заблужденій народа славянскаго, упрочиваютъ христіанство межъ ними, углубляютъ его въ душахъ, даютъ возможность развивать воспріятіе его и расширить вліяніе между дальнѣйшими родственными племенами на времена послѣдующія въ безграничное будущее, безгранично расширять и углублять въ себѣ и другихъ чрезъ собственную родную письменность.

Изъ странъ, непосредственно просвѣщенныхъ дѣятельностью св. братьевъ, христіанство проникаетъ и къ другимъ славянскимъ племенамъ, — племенамъ, обитавшимъ издревле въ предѣлахъ нынѣшней Россіи и объединяетъ ихъ въ одинъ многолюдный, единодушный русскій народъ, съ своими чисто народными учреждениями. Явившись прямо на славянскомъ нарѣчій, св. православная вѣра сразу приплакъ по сердцу русскому человѣку, сразу приковала къ себѣ его сердце и внутреннимъ своимъ достоинствомъ, своими духовными благами и сладостнѣйшими обѣтованіями человѣку, и внѣшней своею одеждою. Славянскія письмена и то, что передано въ нихъ, предохранили Русь и отъ панскаго ига и отъ излншней оеки грековъ, сохраняли и сохраняютъ русскую народность въ неприкосновенной чистотѣ даже среди такихъ ужасныхъ обстоятельствъ исторіи Россіи какъ бывшее иго татарское, какъ смутное время или же послѣднее наше ствіе двадцати лѣтъ; — всѣли въ русскіхъ сѣмена образованности, науки и всѣхъ благъ и совершенствъ духовныхъ. Чудный, величавый, благозвучный языкъ славянскій, на которомъ св. Кирилль и Меѳодій изложили свой переводъ св. книгъ, сразу же поднялъ нашихъ предковъ надъ состояніемъ варварства, грубости и козности, полагая начало развитія религіознаго, умственного и эстетическаго. И вотъ Русь православная изъ дикой страны, населенной полукочевыми племенами, превращается въ цивилизованное государство, не уступающее уже ни одной Европейской державѣ, государство и теперь, подъ сѣнію великаго представителя своего единства — Благочестивѣйшаго Государя, твердымъ шагомъ идущее къ достиженію того предназначенія, которое Божественнымъ Промысломъ предопредѣлено для славянскаго міра.

Это все, такъ сказать, болѣе видимые, внѣшніе плоды сѣмянъ, носѣянныхъ и увлажненныхъ св. братьями, а сколько еще благодатныхъ плодовъ возрасло на землѣ русской во всѣхъ странахъ ея до самыхъ отдаленныхъ предѣловъ, бла-

годаря святой апостольской дѣятельности сихъ нашихъ просвѣтителей! Какой многочисленный, богосвѣтлый ликъ св. угодниковъ Божіихъ предстоить теперь престолу Всевышняго на небѣ, благодаря сему во благочестіи здѣсь пожившихъ и во благочестіи отшедшихъ отъ міра, и молится тамъ, на небѣ объ отечествѣ нашемъ и о насъ всѣхъ Господу Исусу Христу и Его Пречистой Матери. Не петинное ли это счастье, покровъ и вѣчное, незримое, но дѣйствительное, мощное паче другихъ огражденіе Россіи?

Вотъ, братіе, благодаренія, которыя принесли народу славянскому св. Кирилль и Меѳодій.

Ублажимъ же похвалами память св. равноапостольныхъ просвѣтителей нашихъ Кирилла и Меѳодія. Эту литургію, которая совершалась нынѣ въ семь храмѣ и которая всегда совершается, принесли намъ св. Кирилль и Меѳодій. Это величественное совершеніе св. таинства и чинопослѣдовааній нашей церкви, дышащее столь возвышенными чувствами, выражаемыми въ разнообразныхъ молитвахъ къ Богу, принесло къ намъ съ востока св. Кирилль и Меѳодій. Эти письмена, передающія намъ Слово Божіе, выражающія самородный взглядъ славянскаго ума на предметы, принесли къ намъ св. Кирилль и Меѳодій; этотъ залогъ нашей духовной, гражданской и политической будущности, нашего значенія въ кругу прочихъ народовъ, нашей силы противостоятъ напору враговъ, принесли къ намъ св. Кирилль и Меѳодій. Восхвалимъ вмѣстѣ и спутниковъ ихъ въ землю славянскую, сотрудниковъ ихъ въ дѣлѣ просвѣщенія славянъ — Климента, Гаразда, Наума, Ангеларія и Савву, пронесшихъ слово православія на славянскомъ языкѣ во все концы славянскаго міра и послѣдующихъ тружениковъ на святой нивѣ Божьей. Благословите насъ святые наставники наши, и научите насъ — юныхъ дѣлателей въ вертоградѣ Господнемъ, чтобы и мы твердо и неуклонно слѣдовали путемъ, на который поставляетъ насъ Промыслъ Божій, какъ нитомцевъ духовно-религіознаго образованія, чтобы дѣятельностью своею мы оправдали надежды нашего Благочестивѣйшаго Государя, предоставляющаго нашему дѣланью замѣтное и необходимое участіе въ просвѣщеніи людей съ самаго начальнаго образованія ихъ, конечно, въ полной надеждѣ и увѣренности, что духовные преемники св. великихъ славянскихъ просвѣтителей, помня ихъ апостольскую дѣятельность, будутъ достойными продолжателями ихъ святаго дѣла. Аминь.

Воспитаникъ духовной семинаріи *Владиміръ Анелскій*.

### Уніатское богослуженіе въ XVII и XVIII вѣкахъ по рукописямъ Виленской публичной бібліотеки (\*).

Въ совершеніи службъ четыредесятницы и пятидесятницы, по разсматриваемому нами списку іерусалимскаго устава, также существовали нѣкоторыя отличія отъ современнаго намъ.

„Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“, не пѣли во все, такъ называемыя, предуготовительныя пѣдѣли великаго поста, а вмѣсто этого послѣ обычныхъ пѣснопѣній пѣли только одну стихиру: „Множество содѣянныхъ ми золь“; только въ пѣдѣлю сыропустную начинали уже пѣть „покаянія“<sup>39)</sup>.

Въ пѣдѣлю блуднаго сына за катавасію пѣли „Отверзу

(\*). См. № 20.

<sup>39)</sup> Типик. ркп. Вилен. библ. № 205 л. 3 об. ср. Богослуж. въ XVI в. стр. 194 пр. 3.

уста“ и на литургіи два причастныхъ стиха: „Хвалите“ и „Чашу спасенія“ <sup>40)</sup>.

Во вторую недѣлю поста на литургіи полагалось читать два апостола (изъ посланія ко Евр. зач. 304 и Богородицы) и два евангелія (отъ Матѳ. зач. 7 и Богородицы); причастныхъ—тоже два: „Хвалите“ и „Чашу спасенія“ <sup>41)</sup>.

На литургіи въ субботу третей недѣли поста ни прокимна, ни апостола за упокой не положено <sup>42)</sup>.

Въ субботу четвертой недѣли на литургіи прокимень только одинъ заукокойный; апостолъ изъ посланія къ Евреямъ зач. 313, евангеліе отъ Марка зач. 31. Апостолъ и евангеліе заукокойные предоставляются на волю настоятеля. Причастень „Блажени, яже избралъ“ <sup>43)</sup>.

Въ четвергъ пятой недѣли на утрени послѣ 50 пс. начиналось чтеніе великаго канона, на которомъ, по третьей пѣсни, читали сѣдалень изъ тріоды и первую половину изъ житія Маріи Египетской. За шестой пѣснью читали кондакъ „Душе моя“ и вторую половину изъ житія Маріи Египетской <sup>44)</sup>.

На утрени въ вербное воскресеніе послѣ евангелія читали 50 псал. и пѣли стихиру „Днесь благодать Св. Духа“. Объ освященіи ваій ничего не говорится, но о раздачѣ ихъ присутствующимъ въ храмѣ замѣчается: „егда же цѣлуютъ братія святое евангеліе, и по обычаю приходяще поеланяющесе игумену, и отъ руку его возьмутъ ваія съ свѣщами“ <sup>45)</sup>.

Чтенія Евангелія на утрени въ первые четыре дня страстной недѣли не положено <sup>46)</sup>.

Въ великій четвергъ по заамвонной молитвѣ совершался обрядъ омовенія ногъ. Омовеніе ногъ совершалось не только при епископскихъ кафедрахъ, но и въ монастыряхъ. Въ послѣднемъ случаѣ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ былъ архимандритъ или игумень <sup>47)</sup>.

На вечерни въ великую пятницу предъ третьей пареміей полагается прокимень „Положиша мя въ ровъ преисподнемъ“. По „нынѣ отпускаеши“ пѣли только одинъ тропарь „Благообразный Иосифъ“, но съ прибавкою въ концѣ: „по воскресъ въ третій день, Спасе, даруя мірови велию милость“ <sup>48)</sup>.

На утрени въ великую субботу послѣ великаго словословія при пѣніи „надгробнаго трисвятаго“ совершался выходъ съ евангеліемъ. Діаконъ или священникъ возглашалъ „Премудрость прости“, чтець читалъ тропарь пророчества „Содержай концы“ и пареміи <sup>49)</sup>.

Въ день Пасхи предъ утренею священники, облачившись „во весь свѣтлѣйшій санъ“, исходили безъ пѣнія стихиры „Воскресеніе Твое, Христе Спасе“ сѣверными дверями въ притворъ и здѣсь начиналась обычнымъ, какъ и нынѣ, порядкомъ утреня, только на произносимые священникомъ

стихи клиръ отвѣтствовалъ всякій разъ троекратнымъ пѣніемъ тропаря <sup>50)</sup>.

Великую ектенію священникъ произносилъ въ алтарѣ. Послѣ возгласа пѣли канонъ, всѣ пѣсни котораго начинались въ алтарѣ священникомъ. При этомъ замѣчено: „яко сіе не токмо нынѣ бываетъ, но на вся нарочитые праздники; яко аще нѣсть на ряду десному лику начинати все игумень творить начало на коеждо пѣсни“. Во время первой пѣсни канона настоятель кадилъ весь храмъ. Возвратившись на солею, игумень передавалъ кадило діакону, напередъ покадивъ его, а этотъ, принявъ кадило изъ рукъ настоятеля, кадилъ послѣдняго и передавалъ кадило второму священнику. Священникъ, совершившій кажденіе, становился „близъ святыхъ дверей виѣ“. Кажденіе совершалось также точно и всѣми другими священниками. Въ заключеніе кадилъ діаконъ. „Бываетъ же сіе въ сей день токмо“, заключаетъ разсматриваемый нами списокъ устава <sup>51)</sup>.

Послѣ пѣнія стихиръ „Да воскреснетъ Богъ“ и христованія съ священнослужителями народа „начинаетъ игумень читати слово: „Павлова уста, Христова уста, Христова же уста Павлова уста, уста Златоустава, Христова и Павлова уста—аще кто благочестивъ и боголюбивъ“..., послѣ котораго всѣ присутствующіе возглашали: „Многа лѣта, владыко“ <sup>52)</sup>.

Въ понедѣльникъ, среду и пятницу свѣтлой седмицы, по окончаніи утрени, совершался крестный ходъ вокругъ монастыря <sup>53)</sup>.

Въ пятницу по совершалось службы въ честь Живоноснаго Источника <sup>54)</sup>.

Артось и хлѣбецъ въ честь Богородицы сѣдались на трапезѣ въ субботу <sup>55)</sup>.

На всенощномъ бдѣніи, въ недѣлю Ѳомины, послѣ евангелія вмѣсто „Воскресъ Іисусъ отъ гроба“ пѣли стихиру „Дверемъ затвореннымъ“. Причастныхъ два: „Тѣло Христово“ и „Похвали, Іерусалиме, Господа“ <sup>56)</sup>.

Въ день отданія Пасхи утреня обычная, а не пасхальная <sup>57)</sup>.

На литургіи въ праздниѣ Вознесенія, послѣ входнаго стиха „Взыде Богъ въ воскликновеніи“, пѣли „Придите поклонимся... Спаси ны, Сыне Божій, вознесыйся во славу“... тропарь праздниѣ, слава и нынѣ—кондакъ <sup>58)</sup>.

На третьемъ колѣнопреклоненіи на вечерни въ день Пятдесятницы читалась молитва Св. Духу константинопольскаго патріарха Филарета: „Царю небесный, утѣшителю владыко“ <sup>59)</sup>.

Сравнивая въ указанныхъ особенностяхъ разсмотрѣнный нами списокъ униатскаго церковнаго устава со списками православными, существовавшими въ XVI вѣкѣ въ центральной Руси, мы видимъ, что списокъ этотъ вполне сходенъ

<sup>50)</sup> *ibid.* л. 54. ср. ркп. Солов. библ. № 1116, 454 об.—455; 1118, 362; 1128, 301—302 и др. (Богосл. въ XVI в. стр. 225).

<sup>51)</sup> *ibid.* л. 54 об. ср. Богосл. въ XVI в. стр. 227 пр. 4.

<sup>52)</sup> *ibid.* л. 56—57. ср. *ibid.* стр. 229 пр. 7.

<sup>53)</sup> Типик. ркп. Вилен. библ. № 205 л. 61, 62 и 63 ср. Богослуж. въ XVI в. стр. 232.

<sup>54)</sup> *ibid.* л. 63 ср. *ibid.* стр. 233 пр. 4.

<sup>55)</sup> *ibid.* л. 63 об. ср. ркп. Солов. библ. № 1117, 217 об.; ркп. М. С. библ. №№ 331. 223 об.; 337, 459 об.; 814, 287 и др. (Богосл. въ XVI в. стр. 233 пр. 5).

<sup>56)</sup> *ibid.* л. 64 ср. Богослуж. въ XVI в. стр. 233.

<sup>57)</sup> *ibid.* л. 87 об. ср. Богосл. въ XVI в. стр. 236.

<sup>58)</sup> *ibid.* л. 79 об. ср. Богосл. въ XVI в. стр. 237 пр. 1.

<sup>59)</sup> *ibid.* л. 85. ср. Служ. Солов. библ. № 1025 л. 280; ркп. М. С. библ. № 354 и 356 (Богосл. въ XVI в. стр. 236).

<sup>40)</sup> *ibid.* л. 4. ср. *ibid.* стр. 195 пр. 3.

<sup>41)</sup> *ibid.* л. 23 ср. *ibid.* стр. 198 пр. 1.

<sup>42)</sup> *ibid.* л. 27 об.

<sup>43)</sup> Типик. ркп. Вилен. библ. № 205 л. 3 ср. Богослуж. въ XVI в. стр. 200 пр. 1.

<sup>44)</sup> *ibid.* л. 31 об.—32 ср. тріод. ркп. Сол. библ. № 1067, 214; 1068, 214 об. (Богосл. въ XVI в. стр. 200).

<sup>45)</sup> *ibid.* л. 36 об. ср. уст. Анзер. ск. № 86, 305 (Богосл. въ XVI в. стр. 206).

<sup>46)</sup> *ibid.* л. 38 об., 40, 42 ср. Богосл. въ XVI в. стр. 208 пр. 2.

<sup>47)</sup> *ibid.* л. 44. ср. уст. ркп. Солов. библ. № 1116, 442; 1118, 350; 1128, 286 об. и др. (Богосл. въ XVI в. стр. 211).

<sup>48)</sup> *ibid.* л. 50 ср. Богосл. въ XVI в. стр. 213 пр. 1.

<sup>49)</sup> *ibid.* л. 51. ср. Богосл. въ XVI в. стр. 216 пр. 1.

съ еими послѣдними—содержитъ въ себѣ тѣже особенности, которыя заключаются и въ болѣе древнихъ спискахъ устава церкви православной; что вполне православный характеръ его не измѣненъ никакими прибавленіями въ латинскомъ духѣ, исключая только единственно поминовения на литіи въ числѣ прочихъ святыхъ „священномученика Иосафата“<sup>60)</sup>. Но съ теченіемъ времени нѣтъ сомнѣнія, какъ свидѣтельствуютъ памятники разсматриваемаго нами періода, число службъ церковныхъ и число памятей святыхъ уніатами было увеличено чрезъ привнесеніе новыхъ службъ и памятей, заимствованныхъ изъ богослуженія церкви латинской, каковы службы: зачатію Пресв. Богородицы, Иосафату, Антонію Падуанскому и о пренайсвятѣйшемъ сакраментѣ<sup>61)</sup>.

Кругъ службъ всенедельныхъ въ XVII и XVIII вѣкахъ, по свидѣтельству богослужебныхъ памятниковъ этого времени, былъ тотъ же, что и нынѣ. Церковный день, какъ и теперь, начинался съ вечера отпраздненіемъ вечерни и оканчивался совершеніемъ литургіи.

Чинъ малой вечерни не представлялъ никакихъ особенностей сравнительно съ нынѣшнимъ, въ чинѣ же великой вечерни (всенощнаго бдѣнія) мы находимъ нѣкоторыя особенности сравнительно съ послѣдовавшимъ этого чина въ наше время.

Послѣ возгласа „Слава святѣй“ священникъ „кроткимъ и тихимъ гласомъ“ произносилъ „Придите поклонимся“. Въ третій разъ этотъ стихъ произносился „вышимъ гласомъ“ и въ такой формѣ: „Придите поклонимся и припадѣмъ къ самому Господу Иисусу Христу Цареву и Богу нашему“<sup>62)</sup>. Четвертаго стиха, находящагося въ типикахъ нашего времени, согласно съ древнею богослужебною практикою церковей греческой и русской, не произносилось<sup>63)</sup>.

При пѣніи стиха „Вся премудростію“ священникъ возлагалъ на себя епитрахиль и читалъ вечернія свѣтильничныя молитвы<sup>64)</sup>.

Въ числѣ вечернихъ молитвъ, на пятомъ мѣстѣ, согласно съ древнѣйшею практикою церкви греческой и русской, читалась молитва: „Благословенъ еси, Господи, свѣдѣй умъ чловѣчъ“<sup>65)</sup>. Молитвы, читаемыя нынѣ пятою, шестою и седьмою, занимали шестое, седьмое и восьмое мѣсто. Всѣхъ вечернихъ молитвъ, по указанію всѣхъ богослужебныхъ памятниковъ разсматриваемаго нами періода, было восемь<sup>66)</sup>. Такимъ образомъ исчезло въ данномъ моментѣ богослуженія разнообразіе, существовавшее въ православной русской церкви въ предшествовавшіе разсматриваемымъ нами вѣка, когда число вечернихъ молитвъ простиралось отъ четырехъ даже до пятнадцати<sup>67)</sup>.

По окончаніи „Святе тихій“ канонархъ произносилъ

прокимень дня. Прочитавъ послѣдній стихъ прокимна, канонархъ обращался лицомъ на западъ и, сложивъ руки на груди, стоялъ въ ожиданіи конца прокимна, послѣ чего „сотворивъ преклопеніе“, отходилъ на свое мѣсто<sup>68)</sup>. Такого рода обычай былъ согласенъ съ древнею практикою церковей греческой, южно-славянскихъ и русской<sup>69)</sup>.

Выходъ на литію совершался съверными дверями. На третьемъ прошеніи поминался одинъ только игумень. Двухъ послѣднихъ прошеній вовсе не было, послѣ третьяго прошенія замѣчено, что „діаконъ поминаетъ живыхъ и мертвыхъ втай“. Молитву: „Владыко многочлостиве“ священникъ читалъ обратившись на западъ<sup>70)</sup>.

Оканчивалась вечерня точно также, какъ и нынѣ.

Въ чтеніи утреннихъ молитвъ въ разсматриваемое нами время также установилось единообразіе вмѣсто крайней неопредѣленности относительно числа ихъ, существовавшей въ церкви русской въ предшествовавшіе вѣка<sup>71)</sup>. Въ XVII и XVIII столѣтіяхъ у уніатовъ на утрени читалось только однанадцать молитвъ<sup>72)</sup>. Молитва, читаемая въ настоящее время девятою и читавшаяся въ древнѣйшее время предъ чтеніемъ евангелія и двѣнадцатою<sup>73)</sup>, совершенно опускалась, что согласно съ древнѣйшею практикою церкви греческой и русской<sup>74)</sup>.

Въ концѣ утрени полагалось совершать литію<sup>75)</sup>. Другихъ особенностей чинъ утрени не представлялъ. Также мы не нашли существенныхъ особенностей въ послѣдованіи понощницы и часовъ какъ обыкновенныхъ, такъ и царскихъ<sup>76)</sup>.

Предъ совершеніемъ литургіи положено священнослужителю въ нѣкоторыхъ изъ богослужебныхъ памятниковъ разсматриваемаго нами времени произносить слѣдующія слова: „Азъ хочу литургисовати и совершити тѣло и кровь Господа нашего Иисуса Христа по чину св. каѳолическія церкви и о благоносѣшествіи святой соборной апостольской Римской церкви аминь“<sup>77)</sup>. Нужно замѣтить, впрочемъ, что особенность эта не была общераспространенною, а наоборотъ являлась исключеніемъ изъ общаго установившагося порядка совершать литургію безъ произнесенія этихъ словъ.

Въ молитвахъ, читаемыхъ священникомъ при входѣ въ церковь для совершенія литургіи, мы находимъ нѣсколько редакцій. По однимъ изъ служебниковъ священникъ „вшедъ въ церковь, на мѣсто, идѣже имать облачитися въ священныя одежды, преклонъ колѣнѣ, молится“—читаетъ тѣже молитвы, что и теперь безъ поклоненія предъ иконами<sup>78)</sup>; по другимъ—послѣ входа въ церковь—полагается послѣ обычнаго начала читать „Помилуй насъ, Господи“...; молитву „Господи, ниспосли руку Твою“ и тропари предъ

<sup>60)</sup> Ibid. л. 270 об.

<sup>61)</sup> Ркп. Вил. библ. №№ 191, 195, 196, 197, 199, 201, 209.

<sup>62)</sup> Тип. ркп. Вил. библ. № 205 л. 279.

<sup>63)</sup> Типик. ркп. соч. Норов. № 385 л. 2; ркп. М. С. библ. № 379, 2; 427, 2 об. (Богосл. въ XVI в. стр. 8).

<sup>64)</sup> Тип. ркп. Вил. библ. № 505 л. 279 об. ср. Богосл. въ XVI в. стр. 9 пр. 1).

<sup>65)</sup> Служебн. ркп. Вил. библ. №№ 190 л. 106, 191, 2; 197, 202; 209, 3; 196, 2 об. ср. Gour. Euchil. p. 44 и ркп. XIV в. Соф. библ. №№ 522, 47; 523, 52 об.; ркп. М. С. библ. №№ 340, 344 и 345 (Опис. 111, 1, 18, 22 и 28).

<sup>66)</sup> Ibid. №№ 190, 105.—109; 191, 1—4; 197, 201—203; 209, 1—5; 196, 1—5.

<sup>67)</sup> Порядокъ общ. и част. Богосл. до XVI в. стр. 91, 106 и 187; Богосл. въ XVI в. стр. 9—12.

<sup>68)</sup> Типик. ркп. Вил. библ. № 205, л. 280.

<sup>69)</sup> Богослуж. въ XVI в. стр. 15 пр. 3.

<sup>70)</sup> Тип. ркп. Вил. библ. № 205 л. 280 об.—281 ср. Богослуж. въ XVI в. стр. 17 пр. 2.

<sup>71)</sup> Поряд. общ. и частн. богосл. стр. 92, 107—108; 191—192; Богосл. въ XVI в. стр. 19—21.

<sup>72)</sup> Служеб. ркп. Вил. библ. №№ 190, 110—116; 191, 5—9; 196, 4—10; 197, 203—209; 209, 545—549.

<sup>73)</sup> Служеб. ркп. Соф. библ. №№ 528, 32 и 43; 529, 19 и 21; 531, 116 об. и 119; 534, 72—73; 536, 113 и 115 и др.

<sup>74)</sup> Ibid. № 839, 50 и ркп. М. С. библ. № 349 (Опис. 111, 1, 39); Euchol. Goar. p. 55.

<sup>75)</sup> Типик. ркп. Вил. библ. № 205 л. 284 об. ср. Богосл. въ XVI в. стр. 28.

<sup>76)</sup> Ркп. Вил. библ. №№ 198, 224, 225—228.

<sup>77)</sup> Служеб. ркп. Вил. библ. № 191. л. 18 безъ слова—„Римской“ въ №№ 192 л. 16; 197 л. 6.

<sup>78)</sup> Ibid. № 192 л. 222 об.; 194 л. 3 об.

иконами Спасителя и Богоматери <sup>79)</sup>; по третьимъ — тѣже молитвы, которыя читаются и теперь <sup>80)</sup>; по служебникамъ четвертой редакціи не положено предъ совершеніемъ литургіи читать никакихъ молитвъ <sup>81)</sup>. Такимъ образомъ входное въ уніатскомъ богослуженіи получило почти такой же составъ, какой оно имѣетъ въ настоящее время въ православномъ; но вмѣстѣ съ этимъ изъ него было исключено существующее теперь и существовавшее въ древне время <sup>82)</sup> въ православномъ богослуженіи поклоненіе св. иконамъ и преклоненіе предъ царскими дверями съ чтеніемъ извѣстныхъ молитвъ. Такое измѣненіе въ этой части богослуженія было вызвано несомнѣнно желаніемъ уніатовъ приобщить ее къ особенностямъ латинской церкви. Устройство алтарей въ этой послѣдней, какъ извѣстно, таково, что совершенно исключаетъ возможность существованія указанныхъ особенностей. Совершенное исключеніе изъ чина литургіи входныхъ молитвъ также вызывалось желаніемъ уніатовъ приблизиться къ богослужебной практикѣ церкви латинской, по которой ксендзы облачаютъ для совершенія литургіи безъ всякихъ предварительныхъ молитвъ <sup>83)</sup>.

Предъ облаченіемъ священнослужашіе умывали руки съ тѣмиже словами, которыя произносятся при этомъ и теперь <sup>84)</sup>. Обычай этотъ, согласный съ богослужебною практикою церкви латинской <sup>85)</sup>, судя по единичности богослужебнаго памятника, свидѣтельствующаго о существованіи его, не былъ широко распространенъ. Обыкновенно умовеніе рукъ священнослужашими происходило послѣ облаченія <sup>86)</sup>, хотя въ нѣкоторыхъ памятникахъ замѣчено „если іерей прежде облаченія умылъ руки, то послѣ облаченія уже не умываетъ“ <sup>87)</sup>.

Облаченіе священнослужашихъ отличается отъ выпшпяго употребленіемъ такъ называемаго „палленика“ — латинской одежды, употребляемой ксендзами на литургіи подъ названіемъ *amictus* <sup>88)</sup>. При возложеніи его священникъ произносилъ: „Щащи мои дахъ на раны и ланитѣ мои на заушеніе; лица же моего не отвратихъ отъ студа заплеваній“ <sup>89)</sup>. У латинянъ при возложеніи палленика полагается другая молитва: „Возложи, Господи, на главу мою племъ спасенія для отраженія дьявольскихъ наводженій“. Уніаты не воспользовались ею, вѣроятно, въ виду того, что въ православной церкви при облаченіи произносятся изреченія, заимствованныя исключительно изъ книгъ ветхаго завета, и что эта молитва такимъ образомъ противорѣчила бы общему характеру молитвъ въ данномъ случаѣ.

Облаченіе въ фелонь полагается послѣ совершенія проскомидіи <sup>90)</sup>. Появленіе этого обычая также обязано желанію уніатовъ приблизиться въ совершеніи богослуженія къ практикѣ церкви латинской. У латинянъ, какъ извѣстно, проскомидіи собственно нѣтъ и литургія начинается непосредственно послѣ облаченія. Въ виду этого уніаты и сняли съ своихъ священниковъ фелонь во время проскомидіи, чтобы

священнослужашій также точно начиналъ литургію послѣ окончательнаго облаченія, какъ и католическіе священники. Но нужно сказать, что на ряду съ указанными особенностями, заимствованными въ богослуженіе православной церкви изъ практики церкви латинской, продолжалъ существовать обычай, по которому облаченіе священнослужашихъ совершалось также, какъ и нынѣ <sup>91)</sup>.

Въ совершеніи проскомидіи, которой иногда не предшествовало чтеніе тропаря „Искунилъ ны есть отъ клятвы законныя“ <sup>92)</sup> (что отчасти согласно съ древнѣйшею практикою церкви русской <sup>93)</sup>), замѣтна существенная разница съ нынѣшнимъ послѣдованіемъ ея. Въ значительномъ количествѣ богослужебныхъ памятниковъ разсматриваемаго нами періода мы не находимъ точнаго, опредѣленнаго указанія на число просфоръ, хотя порядокъ помяновенія соблюдается тотъ же, что и теперь <sup>94)</sup>. Причиной этого опять, нужно думать было желаніе уніатовъ приблизить свое богослуженіе къ обрядамъ церкви латинской, въ которой литургія совершается собственно на одной гостіи. Не излишне замѣтить, что въ данномъ моментѣ богослуженія практика западно-русской церкви въ своемъ развитіи шла совершенно обратнымъ путемъ, чѣмъ практика церкви Руси центральной. Въ то время какъ центральная Русь все болѣе и болѣе увеличивала количество просфоръ на проскомидіи, переходя отъ пятипросфорія къ семипросфорію <sup>95)</sup>; Русь западная, на ряду съ пятипросфоріемъ <sup>96)</sup>, влѣдствіе желанія приблизиться къ богослужебной практикѣ церкви латинской, допускала неопредѣленное число просфоръ, склонялась къ употребленію на проскомидіи одной просфоры.

При вліяніи въ чашу вина священникъ говорилъ: „абіе изыде кровь“, при вліяніи же воды — „и вода“ <sup>97)</sup>, — что также согласно съ богослужебной практикою церкви латинской <sup>98)</sup>.

Относительно помяновенія на проскомидіи въ числѣ святыхъ Іоасафата, а равно и помяновенія папы сохранялась въ разсматриваемое нами время двойкаго рода практика — они или поминались <sup>99)</sup>, или же не поминались <sup>100)</sup>. Обычай этотъ, судя по количеству богослужебныхъ памятниковъ, былъ преобладающимъ въ первомъ отношеніи.

Въ одномъ изъ богослужебныхъ памятниковъ, согласно съ практикою церкви сербской <sup>101)</sup>, по окончаніи проскомидіи положено читать тропари: „Во гробѣ плотски“, „Яко живоносецъ“ и „Вышняго осященное селеніе“ <sup>102)</sup>.

Прежде разсмотрѣнія въ подробностяхъ самаго чина литургіи св. Іоанна Златоуста считаемъ необходимымъ остановитъ вниманіе на вѣдшихъ дѣйствіяхъ священнослужашаго въ разные моменты литургіи, указанія на которыя мы

<sup>79)</sup> Служеб. ркп. Вил. библ. №№ 195, 11—12; 199, 1; 209, 37—38.

<sup>80)</sup> *ibid.* № 197, 1 об.

<sup>81)</sup> Служеб. ркп. XIII в. Соф. библ. №№ 518, 16 и 524, 1.

<sup>82)</sup> Служеб. Вил. библ. №№ 192, 233—234; 194, 20—22: 197, 1—5; 209, 5—6.

<sup>83)</sup> Поряд. общ. и частн. богосл. стр. 118 и 205.

<sup>84)</sup> Служеб. ркп. Вил. библ. №№ 195, 13—18; 199, 2—4.

<sup>85)</sup> *ibid.* № 192 л. 223 об. и № 194 л. 5.

<sup>86)</sup> Унія въ ея богосл. и обряд. стр. 63.

<sup>87)</sup> Служеб. ркп. Вил. публ. библ. №№ 192, 223; 194, 6; 194, 5 об.; 199, 2.

<sup>88)</sup> *ibid.* №№ 195, 13—18; 196, 18; 197, 1—5; 209, 38.

<sup>89)</sup> Венец. изд. Сербск. Служ. 1519, 1554, 1570 г. л. 9 об. 10; Euchol. ркп. Севаст. собр. № 473, 119 (Богосл. въ XVI в. стр. 100).

<sup>90)</sup> Служеб. ркп. Вил. библ. № 192 л. 225 об.

<sup>79)</sup> Требн. ркп. Вил. библ. № 209 л. 37.

<sup>80)</sup> Служеб. ркп. Вил. библ. № 199 л. 1.

<sup>81)</sup> *ibid.* № 197 л. 1.

<sup>82)</sup> Служеб. ркп. Соф. библ. XIV в. № 522 л. 1—9; ркп. XV в. №№ 574, 1—8; 836, 6—7 и др.

<sup>83)</sup> Унія въ ея богосл. и обр. стр. 59.

<sup>84)</sup> Служебн. Вил. публ. библ. № 192 л. 222 об.

<sup>85)</sup> Унія въ ея богосл. и обр. стр. 60.

<sup>86)</sup> Служеб. ркп. Вил. библ. №№ 195, 12; 196, 19; 199, 1.

<sup>87)</sup> Служебн. ркп. Вил. библ. № 196 л. 19.

<sup>88)</sup> Серединскій. О богослуж. запад. церк. стр. 26.

<sup>89)</sup> Служеб. ркп. Вил. библ. №№ 192 и 222 об.; 194 л. 3 об.; 196 л. 19.

<sup>90)</sup> *ibid.* №№ 192 л. 225; 194 л. 8.

находимъ въ послѣдованіи ея въ богослужебныхъ памятникахъ XVII и XVIII вѣковъ. Такъ предъ началомъ литургіи, по возгласѣ „Благословенъ Богъ нашъ“, молитву „Царю небесный“ положено читать при благоговѣйномъ поклоненіи на низшей ступени предъ святою трапезою „совокупивъ рудѣ при церехъ“<sup>103</sup>), затѣмъ, знаменаяся десницею и восходя къ св. трапезѣ, священникъ читаетъ: „слава въ вышнихъ Богу“ 2-жды и „Господи устѣ мои“<sup>104</sup> однажды<sup>104</sup>). Затѣмъ наставленіе о сложеніи рукъ мы находимъ при чтеніи молитвы трисвятаго<sup>105</sup>), при возгласѣ „Благодаримъ Господа“<sup>106</sup>); при чтеніи словъ иѣсн „Святъ, святъ, святъ“<sup>107</sup>),... при возгласахъ „Изрядно о пресвятѣй и пречистѣй“, „Во первыхъ помяни, Господи“... „И даждь намъ едиными устѣ“ и послѣ (за молитвою Господней) „Яко твое есть царство“<sup>108</sup>), а также по причащеніи св. даровъ<sup>109</sup>). Указаніе распростираетъ руки священнослужителю мы находимъ: при произнесеніи заключительныхъ словъ возгласовъ „Яко святъ еси“ и „Яко да подь державою Твоею“<sup>110</sup>), при чтеніи молитвъ: „Достойно и праведно тебѣ пѣти“ и „Съ сими и мы божественными силами“<sup>111</sup>), также при словахъ— „Яко быти имъ причащающимся“ и „Святаго Іоанна пророка“<sup>112</sup>) и при чтеніи молитвы Господней<sup>113</sup>). Замѣчанія о поклоненіи священника находятся при чтеніи иѣсн „Единородный Сыне“ послѣ словъ „спасенія нашего ради“, при чтеніи священникомъ въ олтарѣ во время иѣвня на клиросѣ, трисвятаго<sup>114</sup>), при чтеніи символа вѣры послѣ словъ „и воплотившагося отъ Духа Свята“ и, наконецъ, послѣ молитвы „Вонми Господи“<sup>115</sup>). О біеніи въ переп наставленія находятся при словахъ „Помяни, Господи, по множеству щедротъ твоихъ“ (послѣ пресуществленія даровъ), послѣ молитвы „Вонми, Господи“ и предъ раздробленіемъ агнца<sup>116</sup>). Всѣ эти мелочныя предписанія относительно дѣйствій при совершеніи литургіи священнослужителя, которыхъ нѣтъ въ богослуженіи церкви православной, несомнѣнно внесены въ него изъ богослуженія церкви латинской, которое такъ изобилуетъ ими<sup>117</sup>). Но нужно сказать, что всѣ эти указанія мы находимъ только въ трехъ богослужебныхъ памятникахъ разсматриваемаго нами періода во всѣхъ же прочихъ, которыхъ, нужно замѣтить, большинство, этихъ указаний мы совершенно не находимъ. Въ виду этого мы рѣшаемся высказать заключеніе, что обрядность церкви латинской не получила преобладающаго значенія въ православномъ богослуженіи въ указанномъ отношеніи.

Изъ частныхъ особенностей въ самомъ послѣдованіи литургіи Златоуста находимъ слѣдующія.

Антифоны, вполне согласно съ древнею практикою церкви греческой и русской, пѣлись такимъ образомъ: первый

— „Благо есть исповѣдаться Господеву“ съ приѣвомъ „Молитвами Богородицы“, второй— „Господь воцарися“ съ приѣвомъ „Молитвами святыхъ“ и третій— „Приидите возрадуемся Господеву“—съ приѣвомъ „Спаси ны, Сыне Божій“<sup>118</sup>).

Во время малаго входа, при прѣхожденіи съ овангеліемъ мимо жертвенника діаконь, обращаясь къ священнику, говорилъ: „Благослови, владыко, святое предложеніе“; священникъ же, благословляя, произносилъ: „Благословенно предложеніе божественныхъ твоихъ таинъ всегда, пѣнѣ и присно“<sup>119</sup>). Эта особенность богослуженія, существовавшая и въ древней Руси<sup>120</sup>), не находи въ богослуженіи греческомъ ничего такого, что могло бы служить для нея оригиналомъ, поводомъ къ своему появленію имѣла особенное устройство храмовъ въ древней Руси. Храмы въ Россіи, по образцу греческихъ, какъ извѣстно, устраивались такимъ образомъ, что весь алтарь раздѣлялся на три отдѣльных другъ отъ друга части и, чтобы выйдти изъ него съверными дверями, необходимо было проходить чрезъ ту часть его, въ которой устроился жертвенникъ. Это послѣднее обстоятельство, быть можетъ, и послужило основаніемъ для появленія указанной особенности въ богослуженіи. Остатокъ этой особенности, нѣсколько искаженный, мы находимъ въ одномъ изъ богослужебныхъ памятниковъ разсматриваемаго нами времени, именно возгласа діакона „Благослови, владыко, святой входъ“, сказано, что священникъ „благословить предложенія дары, глаголя: „Благословенъ входъ“<sup>121</sup>)... Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ писецъ случайно или намѣренно отнесъ слова благословенія входа къ благословенію предложенныхъ даровъ и тѣмъ извратилъ самый смыслъ благословенія.

Н. О. Одинцовъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

### Паломничество въ Краковъ и Римъ изъ Царства Польскаго.

Въ скоромъ времени состоится празднованіе пятидесятилѣтняго служенія нынѣшняго папы Льва XIII въ священническомъ санѣ. Разумѣется, къ столь важному празднику готовится весь р.-католическій міръ. Ультрамонтанская партія по этому поводу готовитъ съ своей стороны новыя затѣи, направленныя противъ православнаго славянства.— Такъ всѣ денежныя пожертвованія, какія по этому поводу будутъ принодесены св. отцу его вѣрноподанными сынами, по совѣту ультрамонтанской камариліи, Левъ XIII жертвуетъ на распроотраненіе и укрѣпленіе р.-католичества въ Босніи и Герцеговинѣ, провинціяхъ безповоротно уже признанныхъ за р.-католическою имперіей Габсбурговъ: опасность отсюда для православнаго населенія этихъ земель не малая.

Въ связи съ вышеупомянутымъ празднованіемъ стоитъ почерпнутое нами изъ польскихъ газетъ извѣстіе, что довольно значительная партія паломниковъ изъ Привислинскаго Края, главнымъ образомъ изъ крестьянъ, съ участіемъ и пановъ, подь руководствомъ компетентныхъ лицъ, собирается сначала въ польскій Римъ, т. е. въ Краковъ, ко гробамъ польскихъ королей, а затѣмъ и въ итальянскій

<sup>118</sup>) Служб. ркп. Вил. библ. №№ 190, 11—12; 194, 10—11 ср. ркп. Соф. библ. №№ 534, 4—6; 535, 5—6 и др. Euchol. Goar. p. 101, 104, 180, 181.

<sup>119</sup>) Ibid. №№ 195, 23 об.; 199, 5 об.

<sup>120</sup>) Ркп. Соф. библ. №№ 530, 35; 531, 17 об.; 536, 18; 542, 15; 568, 71.

<sup>121</sup>) Служ. ркп. Вил. библ. № 190 л. 13.

<sup>103</sup>) Ibid. № 192 л. 226.

<sup>104</sup>) Ibid. № 194 л. 8 об.

<sup>105</sup>) Ibid. № 190 л. 13.

<sup>106</sup>) Ibid. № 192 л. 236 об.; № 194 л. 20 об.

<sup>107</sup>) Ibid. л. 237 и 21 об.

<sup>108</sup>) Ibid. л. № 192 л. 240, 241; № 194 л. 24 об.

<sup>109</sup>) Ibid. л. 244 и 30 об.

<sup>110</sup>) Служб. ркп. Вил. библ. № 190 л. 13 об.; № 194, 12 об., 16.

<sup>111</sup>) Ibid. № 192 л. 236; 194, 20 об.; № 190 л. 22 об.; № 192, 237.

<sup>112</sup>) Ibid. № 190 л. 24 и 25.

<sup>113</sup>) Ibid. №№ 192, 241; 194, 26.

<sup>114</sup>) Ibid. № 190, 12 и 14.

<sup>115</sup>) Ibid. № 192 л. 236 и 241 об.

<sup>116</sup>) Ibid. л. 239 об.; 241; № 190, 29.

<sup>117</sup>) Унія въ ея богослуженіи и обряд. стр. 78—79.

Римъ—ко гробу Апостоловъ и съ лептой для юбиляра Льва XIII. Газеты польскія въ точности не указываютъ мѣстности Царства Польскаго, которая доставитъ Льву XIII удовольствіе видѣть и благословить польскихъ хлоповъ изъ Россійской имперіи. Понятно, что въ составъ партіи паломниковъ въ Краковъ и Римъ войдутъ и делегаты изъ русскихъ земель Царства, если заблаговременно противъ этого новаго, еще не бывалаго у насъ, рода пропаганды не приняты будутъ надлежащія мѣры. Но не говоря уже о бывшихъ униатахъ, — нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что паны начинаютъ новыя попользованія на польскаго хлопа, именно пытаются и его пріобщить къ панско-ультрамонтанской „справѣ“, которая агитируется нынѣ главнымъ образомъ въ Римѣ—при панскомъ дворѣ, а затѣмъ въ Краковѣ. Намъ заранѣе хорошо извѣстны тѣ уроки исторіи, какіе краковскіе будователи ойчизны преподадутъ нашимъ крестьянамъ, и тѣ наставленія религіозныя, какія внушатъ имъ въ Римѣ. И тѣ и другіе будутъ слишкомъ проникнуты духомъ „старой Польши“, съ ея панствомъ и іезуитствомъ, чтобы вышеуказанное хлопское паломничество было желательнымъ и умѣстнымъ въ интересахъ Россіи. Есть, однако, у насъ одно успокоительное убѣжденіе, что не панамъ и ксендзамъ поколебать заложенныя въ душѣ польскаго хлопа актомъ 19 февраля 1864 г. начала преданности и вѣрности Россіи. Они могутъ быть добрыми католиками, будучи далекими отъ вожделеній пановъ и іезуитовъ: вожделенія эти слишкомъ „далися во знаки“ польскому хлопцу въ пресловутой Рѣчи Посполитой...

(Холм. Вар. Вѣст.)

### „Охронки“ для сельскихъ дѣтей во время полевыхъ работъ.

Знакомому съ бытомъ нашихъ крестьянъ хорошо извѣстно, какую тяжелую обузу во время лѣтней страды составляютъ ихъ малолѣтки, — ихъ тогда положительно некуда дѣвать. Обыкновенно ихъ захватываютъ съ собою и оставляютъ или кладутъ подъ споломъ или конной сѣна, при чемъ поминутно родителямъ приходится отрывать отъ работы, чтобы удовлетворить тѣ или другія требованія дѣтей. Понятно, работа не можетъ идти скоро, а слѣдовательно и заработки ихъ должны оказаться меньше. Другой способъ раздѣлываться съ такою дѣтворой—оставлять подъ надзоромъ 4—5 лѣтней сестренки или братца въ домѣ, который, разумѣется, наглухо запирается для безопасности. Но этотъ способъ еще менѣе удобенъ: дѣтишки при такомъ надзорѣ или могутъ искалѣчиться, а то и сжечь себя, поджегши избу, воспользовавшись для игры и забавы спичками. Нѣкоторыя матери оставляютъ такихъ дѣтей просто на улицѣ на волю Божью и перѣдко на сѣденіе ихъ свиньями. Самый разумный, но рѣдко гдѣ осуществимый, способъ дѣтской опеки есть тотъ, чтобы повѣрять эту опеку старушкѣ, неспособной къ полевымъ работамъ, но деревенскія старухи тоже не сидятъ сложа руки, а лѣтомъ находятъ удобныя побираться по людямъ, чтобы сколотить запасъ себѣ на зиму. Притомъ и глаза-то у старухи не способны къ тщательному надзору. Разсматривая этотъ немаловажный въ сельскомъ быту вопросъ. Польскія газеты сообщаютъ извѣстіе, что на Подляси нѣкоторыя паны и пани (и ксендзы?) задались

добрымъ дѣломъ—устроить у себя на мызахъ охронки для такихъ дѣтей, съ тѣмъ, чтобы досужія пани и паненки занялись съ ними примѣненіемъ на практикѣ своихъ фребелевскихъ опытовъ и знаній причемъ дѣтей предположено кормить, поить и для заохочиванія давать мелкіе подарки. Не знаемъ, удалось ли панамъ гдѣ нибудь завести подобныя охронки; мы желалибы, чтобы свою заботливость подлешскіе паны направили на польскихъ дѣтей, а нашихъ, русскихъ, оставили бы въ покоѣ, такъ какъ для такихъ дѣтей не откажутъ, надѣмся, въ вышеизложенной опекѣ наши душпастыри, которымъ и на этомъ поприщѣ открылось бы очень благодарное дѣло—вліянія православнаго русскаго на самое юное поколѣніе, а чрезъ него и на матерей и отцовъ. Возбуждаемъ этотъ вопросъ и предлагаемъ его на обсужденіе нашего духовенства, готовые, въ случаѣ благопріятнаго на него отклика, дать справки и указанія, какъ съ наибольшою пользою ведется это дѣло тамъ, гдѣ оно уже давно заведено. (Тоже).

### КАНОНИКЪ СЕНЧИКОВСКІЙ.

О бывшемъ настоятелѣ Минскаго Злотогурскаго костела и визитаторѣ костеловъ Минской губ. Фердинандѣ Сенчиковскомъ, столь памятномъ всему Минску, «Совр. Изв.» говорятъ: „Это тотъ ксендзъ, который употреблялъ при католическомъ богослуженіи русскій языкъ; употреблялъ русскій языкъ на исповѣди и проповѣдяхъ; ратовалъ противъ ополченія русскихъ католиковъ. Онъ подвергся за это гоненіямъ отъ католическо-польской іерархіи лишень мѣста, и русская власть, чтобы укрыть его отъ гонителей, дала ему назначеніе въ Ташкентъ. Дѣло такъ поставлено, что сила государственная вынуждена укрывать патріотически преданнаго ей вѣрноподаннаго отъ измѣнниковъ и непокорниковъ. Ну, такъ польская рука достала о. Сенчиковскаго и тамъ, въ Ташкентѣ: клеветы, интриги, доносы, оскорбленія, наконецъ—покушеніе на его жизнь и отрѣшеніе отъ должности: вотъ награда, полученная за преданность русскому дѣлу, и искалѣченный католикъ влечитъ теперь жизнь въ Азіи же, на рукахъ у родственника. Спасибо еще что г. военный министръ исходатайствовалъ ему пенсію; иначе бы хоть по міру идти, или... смириться и испросить прощеніе отъ фанатически польскихъ пановъ—бискуповъ“. Видно, что поляку, вѣрующему въ Россію и преданному Россіи не совсѣмъ-то и въ Россіи безопасно.

— Грозы. Разразившіяся 17, 18 и 19 мая сильныя грозы съ ливнемъ надъ Вильной и окрестностями причинили не мало бѣдъ. Въ Вильнѣ насчитываютъ до 10-ти несчастныхъ случаевъ отъ паденія молніи, а въ уѣздѣ—до 49-ти такихъ же случаевъ. Особенно страшна была туча въ понедѣльникъ 19 мая въ 7-мъ ч. утра, когда въ теченіи нѣкотораго времени, почти чрезъ каждыя три секунды, слѣдовали удары. Но на поля и растительность эти грозы оказали благотворное дѣйствіе.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.